

Soru: Peki, bazı vahyedilmiş ayetlerin artık Kur'an'a ait olmadıklarını söyleyen rivayetlerin durumu nasıldır?

Şia, hiç bir yazar, müfessir (tefsirci), ya da ravinin (rivayetçi) hatasız olabileceğine inanmaz. Bunun içindir ki, Şia hiç bir *hadis* kitabını tamam ve kusursuz olarak görmemektedir. Hatadan beri olan yegâne kitap, Kur'an-ı Kerim'dir. Bu tür rivayetler genellikle zayıf, ya da Kur'an'a aykırı olarak değerlendirilir.

- ❑ Bu bağlamda, *Sahih al-Buhari* ve *Sahih Müslim'de*, Kur'an'ın bazı ayetlerinin kaybolduğunu iddiâ eden rivayetlerin geçtiğini görmek, çok ilginçtir. [*El-Buhari, Sahih*, c.8, s.208; *Müslim, Sahih*, c.3, s.1317]
- ❑ Dahası var: Bu Sünnî menşeli rivayetler, bundan da ileri giderek, Tevbe sûresi uzunluğunda iki sûrenin kaybolduğunu iddiâ etmektedirler!!! [*Müslim, Sahih, Kitab al-Zekat*, c.2, s.726]
- ❑ Bir takım Sünnî rivayetleri de, Ahzab sûresinin Bakara sûresinden daha uzun olduğunu iddiâ etmektedir!!! Halbuki Bakara sûresi, Kur'an'ın en uzun sûresidir. Buhari ve Müslim'de yer alan rivayetler, güyâ kaybolmuş ayetler hakkında ayrıntılara da değinmektedir. [*Buhari, Sahih*, c.8, s.208]

Buna rağmen, Şia hiç bir zaman Sünnî kardeşlerine, Kur'an'ın kusurlu bir kitap olduğuna inanmakla suçlamamışlardır. Yaptığımız şey, bu tür Sünnî rivayetlerin zayıf ya da uydurma olduğunu söylemektir.

Sonuç:

"Dinimiz bize, iki cilt kapağının arasında bulunan Kur'an'ın, Allah'ın Peygamberi Hz. Muhammed'e (s) vahyettiği Kur'an olduğunu ve insanların ellerinde bulunan Kur'an'ın yine bu Kur'an olduğunu öğretmektedir. Ne bundan az ne bundan fazla...**Ve kim onun (Kur'an'ın) elimizdekinden (metinden) daha büyük olduğunu iddiâ ederse, o bir yalancıdır.**"

[As-Saduq, *Kitabu'l-Itikadat* (Tahran: h. 1370) s.63; İngilizce tercümesi, The Shi'ite Creed, çev. A.A.A. Fyze (Kalküta: 1942) s. 85]

Hakiki İslam hakkında daha ayrıntılı bilgi edinmek için,
aşağıdaki sayfa adresini ziyaret ediniz.:

<http://al-islam.org/faq/>

v1.0

*Kur'an'ı kesinlikle biz indirdik;
elbette onu yine biz koruyacağız.
(Kur'an-ı Kerim: Hicr sûresi, 9)*

Şia, başka bir Kur'an'a mı inanıyor?

Şia'ya sürekli, Kur'an'ın *tahrif* edilmiş olduğuna, yani değişikliğe uğratıldığına, bugünkü Kur'an'ın Hz. Peygambere (s) indirileninkinden farklı olduğuna inandığı doğrultusunda iftiralar atılmaktadır.

BU DOĞRU DEĞİL!!!

Oniki İmam Şiasının, en erken devrinden bulunduğumuz yüzyıla kadar gelen tüm büyük alimleri, Kur'an'ın tamamen hıfzolunduğuna inanmışlardır. Bu ünlü isimlerden, eserlerinde bu gerçeği açıkça ifade etmiş olanlardan bazıları aşağıda sıralanmıştır:

- ❑ Şeyh as-Saduk (öl. h. 381), *Kitabu'l-İtikadat*, (Tahran, 1370) s. 63.
- ❑ Şeyh el-Müfid (öl. h. 413), *Ava'ilu l-Mağalat*, s. 55-6;
- ❑ Şeyh el-Murteza (öl. h. 436), *Bahru 'l-Fava'id* (Tahran, 1314), s. 69;
- ❑ Şeyh et-Tusi (öl. h. 460), *Tefsir at-Tibyan*, (Necef, 1376), c. 1, s. 3;
- ❑ Şeyh et-Tabrizi (öl. h. 548), *Mecmua'u 'l-Beyan*, (Lübnan), c.1, s.15.

Aynı görüşleri dile getiren daha sonraki alimlerden bazıları ise:

- ❑ Muhammed Muhsin el-Feyz el-Keşani (öl. h. 1019), *Al-Vaafi*, c. 1, s. 273-4, ve *al-'Asfa fi Tefsir al-Kur'an*, s. 348;
- ❑ Muhammed Bakır el-Meclisi (öl. h. 1111), *Bihar al-'Envar*, c. 89, s. 75

Bu itikat, kendini günümüze kadar eksiksiz şekilde korumuştur. Kur'an'ın tamamen korunmuş ve değiştirilmemiş olduğunu tekrarca eserlerinde ifade etmiş devrimiz alimlerinde aşağıda sıralanan ünlü isimler vardır:

Seyyid Muhsin el-Amin el-'Amili (öl. h. 1371); Seyyid Şerafeddin el-Musavi (öl. h. 1377); Şeyh Muhammed Hüseyin Kaşif el-Ğıta' (öl. h. 1373); Seyyid Muhsin el-Hakim (öl. h. 1390); 'Allame el-Tabataba'i (öl. h. 1402); Seyyid Ruhullah el-Humeyni (öl. h. 1409); Seyyid Ebu el-Kasım el-Hu'i (öl. h. 1413) ve Seyyid Muhammed Rıza el-Gulpeygani (öl. h. 1414).

Bu listeye eklenmesi gereken daha nice isimler vardır.

Soru: Ama bu alimlerden önce gelen şiiiler; Onların hepsi de Tahrif'e inanmamışlar mıdır?

Kesinlikle hayır! Misal olarak 'Ubaydullah b. Musa al-'Absi'yi (h. 120-213) ele alalım; O, rivayetleri Şia'nın *el-Tehzib* ve *el-Istıbsar* adlı ünlü hadis sahihlerinde bulunan, takvalı bir şii alimi idi. Sünnî alimlerinin onun hakkında dediklerine bir bakalım:

- ❑ "... takva ehli bir şahıs; en önemli şii alimlerindedir.... Yahya bin Main, ona güvenilir demiştir. Ebu Hatım, onun güvenilir ve inandırıcı olduğunu söylemiştir.El-'İcli, kendisinin Kur'an ilminde makam sahibi olduğunu söylemiştir....."[Ez-Zehebi, *Tezkirat el-Huffaz* (Haydarabad, h. 1333), c.1, s. 322]
- ❑ "... fıkıh, hadis ve Kur'an ilimleri için bir İmam idi. Adaleti ve takvası onun özelliklerindendi. Ama Şia'nın liderlerindendi." [İbn el-'İmad al-Hanbeli, *Sazarat el-Zeheb* (Kahire, h. 1350), c. 2, s. 29]

Onun başka bir Kur'an'a inandığı görüşüne sahip olsalardı, bu sünnî alimlerden hiçi birisi, onu ilmi için övmezdi!!!

Ve Übeydullah şii olmasına rağmen, o derecede güvenilir olarak görülüyordu ki, ünlü sünnî Sahih sahipleri olan El-Buharî ve Müslim, diğer birçok yazarlar gibi, onun vasıtasıyla rivayet edilmiş hadisleri kendi Hadis kitaplarında zikretmişlerdir! [*Hadis alimi Buhari'nin itikadı* (Salafi Yaymevi, İngilt., 1997), s. 87-89]

Soru: Peki, Şia, Kur'an'dan üç kez daha kalın olan Mushaf Fatıma'ya inanmıyor mu?

Kur'an-ı Kerim bir *mushaf* tır (kitap). Ama Kur'an'ın hiç bir başka kitaba ihtiyacı yoktur! Fatıma'nın Kur'an'ı diye bir şey de yoktur. *Mushaf Fatıma* denen kitap, Resulullah'ın (s) vefatından sonra Fatıma (a) tarafından yazılmış ya da dikte edilmiş bit kitaptı. Bu kitap Kur'an'ın bir parçası değildir ve Allah'ın kanun ve farzlarıyla ilgisi **yoktur**.

Soru: Şia'da Kur'an'da bulunan ayetlerden, bugünkünden daha uzun olanların olduğunu anlatan rivayetler yok mudur?

İlave sözlerin sadece izah amacıyla zikredildiği misaller vakidir. Bu, Kur'an'ın asıl metnini değiştirmek anlamına gelmez. Böyle bir uygulamaya hem Şia'da hem de Ehl-i Sünnet'te rastlanabilir. Aşağıda verilen, ünlü ve muteber sünnî Kur'an tefsirlerinden alınmış örneklere bakıldığında da, bu anlaşılır.

- ❑ "Ubey b. Ka'b' şöyle okurdu: '.... Onlardan **belli bir süre için** faydalanmanıza karşılık kararlaştırılmış olan mehirlerini verin....' (Kur'an-ı Kerim, Nisa sûresi, 24). İbn Abbas ise aynı şekilde okurdu."
[Fahr ad-Din ar-Razî, *Mağatıh al-Gayb* (Beyrut, 1981), c. 9, s. 53]
[İbn Kesir, *Tefsir el-Kur'an el-'Azim* (Beyrut, 1987), c. 2, s. 244]

İbn Kesir'in *Tefsir*'indeki bir dipnotta, burada italik ve kalın olarak belirtilen ve Kur'an'a ait olmayan sözlerin, Peygamber'in (s) sahabeti tarafından sadece **Tefsir ve izah amacıyla** zikredildiği açıklanıyor.

- ❑ "İbn Mes'ud dedi ki: Peygamber'in (s) zamanında şöyle okurduk „Ey Resûl! Rabbinden sana indirileni, **Ali'nin mü'minlerin emiri olduğunu**, tebliğ et. Eğer bunu yapmazsan O'nun elçiliğini yapmamış olursun...." (Kur'an-ı Kerim, Maide sûresi, 67) [Celal ud-Din el-Suyutî, *Durr el-Mensur*, c. 2, s. 298]

Tabii ki, bu örnekte italik olarak gösterilen kısım da, Kur'an'a ait sözlerden değildir. Buna rağmen, bir sahabeti olan İbn Mes'ud bu ayeti, bu vahyin manasını açıklamak amacıyla, bu şekilde okumayı uygun görüyordu.